



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 78

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 26 ianuarie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 499 din 4 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 29, ale art. 7 alin. (8) și (9), ale art. 21 alin. (3), ale art. 77 alin. (2) și (3), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2–5
Decizia nr. 522 din 11 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	6–9
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE	
33. — Ordin privind modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 299/2017 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative	10–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 499**

din 4 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 29, ale art. 7 alin. (8) și (9), ale art. 21 alin. (3), ale art. 77 alin. (2) și (3), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 29, ale art. 7 alin. (8) și (9), ale art. 21 alin. (3), ale art. 77 alin. (2) și (3), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ciprian Iulian Damian în Dosarul nr. 1.402/89/2014/a9 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 954D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. În acest sens arată că citarea și comunicarea actelor de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri și au ca scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia și nu constituie o îngrijire a accesului liber la justiție. Dispozițiile legale cu privire la termenul de depunere și de contestare a raportului de activitate a administratorului judiciar nu sunt de natură a încălca dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției, atât timp cât exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează inclusiv instituirea unor termene.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 17 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.402/89/2014/a9, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 29, ale art. 7 alin. (8) și (9), ale art. 21 alin. (3), ale art. 77 alin. (2) și (3), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Ciprian Iulian Damian într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece prin parcurgerea formelor și etapelor de publicitate ale actelor de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență, publicație ce nu este gratuită și care nu poate fi consultată de către orice persoană interesată — fără achitarea unor costuri lunare pe toată durata procedurii de insolvență — se încalcă art. 21 din Constituție. Astfel, se susține că, în cauză, speța s-a soluționat prin raportare la momentul depunerii/publicării raportului lichidatorului judiciar în Buletinul procedurilor de insolvență, fără a se ține cont de faptul că această procedură se putea îndeplini și prin alte mijloace,

respectiv comunicarea directă. Publicarea actelor în Buletinul procedurilor de insolvență este gratuită pentru debitoare, însă oneroasă pentru toți cei interesați de publicitatea actelor debitoarei. Or, interpretarea restrictivă a dispozițiilor referitoare la procedura de publicare în Buletinului procedurilor de insolvență a actelor debitoarei și care nu sunt accesibile celor interesați, decât în condiții oneroase, conduce la absența accesului la justiție, la protecția oferită de lege și afectează substanța dreptului. În acest context, se are în vedere atât jurisprudența Curții Constituționale cu privire la accesul liber la justiție (Decizia nr. 266 din 7 mai 2014, Decizia nr. 462 din 17 septembrie 2014 și Decizia nr. 670 din 18 mai 2011), cât și cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului (Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36), accesul la justiție presupunând o eficiență a actului administrativ și jurisdicțional, astfel încât protecția legii să fie acordată în mod egal tuturor cetățenilor care activează în scop economic și social într-un anumit teritoriu.

6. De asemenea, se apreciază că, prin introducerea unei proceduri oneroase de informare prin Buletinului procedurilor de insolvență, se restricționează anumite categorii de petenți, ceea ce conduce la o discriminare în ceea ce privește accesul la justiție, în raport cu alți subiecți de drept care se bucură de prevederile mai favorabile ale normelor generale. În acest context, menționează faptul că titularii drepturilor de creanță izvorâte în raport de debitoare, care exercită drepturile autorităților publice, au acces gratuit la serviciile Oficiului Național al Registrului Comerțului cu privire la Buletinul procedurilor de insolvență, în schimb, orice persoană interesată trebuie să achite o taxă pentru informare.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care arată că citarea și comunicarea actelor prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri și au ca scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia. Nu constituie o îngrijire a accesului liber la justiție sau o împovărare a acestuia prin urmărirea publicării actelor de procedură în buletinul anterefert, chiar dacă s-ar percepe și o anume taxă pentru accesarea acestuia. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, arată că acestea vizează raportul de activitate al administratorului judiciar și termenul de depunere și de contestare al acestuia, fiind norme de procedură. Cu privire la celelalte dispoziții legale criticate, menționează că autorul excepției nu a făcut susțineri în concret asupra acestora, precum și nici asupra dreptului fundamental pretins a fi încălcat.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată, mai întâi, că prevederile criticate au fost abrogate, însă, este incidentă Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011. Totodată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie, inclusiv Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, prin care instanța de contencios constituțional a admis excepția de neconstituționalitate cu privire

la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 pct. 29, ale art. 7 alin. (8) și (9), ale art. 21 alin. (3), ale art. 77 alin. (2) și (3), precum și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 3 pct. 29: „*În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: [...]*”

29. *Buletinul procedurilor de insolvență este publicația editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, administratorul judiciar/lichidator după deschiderea procedurii de insolvență prevăzute de prezenta lege;*”

— Art. 7 alin. (8) și (9): „(8) *În vederea publicării citațiilor, convocărilor și notificărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, după deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege, se editează Buletinul procedurilor de insolvență, publicație editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului.*

(9) *Publicarea actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în Buletinul procedurilor de insolvență înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces, acestea fiind prezumate a fi îndeplinite la data publicării.*”

— Art. 21 alin. (3): „(3) *Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin. (1)*”. Dispozițiile alin. (1), la care fac referire prevederile criticate, au următorul cuprins: „(1) *Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Raportul se depune la dosarul cauzei, iar un extras se publică în Buletinul procedurilor de insolvență. La fiecare 120 de zile judecătorul-sindic va stabili un termen de continuare a procedurii, în care administratorul judiciar va expune în sinteză măsurile efectuate în acest interval cuprinse în rapoartele de activitate.*”

— Art. 77 alin. (2) și (3): „(2) *Operațiunile de publicare în Buletinul procedurilor de insolvență a actelor de procedură emise de instanțele judecătorești și de administratorul judiciar/lichidator în cadrul derulării procedurii de insolvență se efectuează cu titlu gratuit.*

(3) *Actele de procedură emise de administratorul judiciar și de lichidator care, potrivit prezentei legi, sunt supuse și formalității de publicitate prin registrul comerțului, alături de publicitatea prin Buletinul procedurilor de insolvență, se depun la Buletinul procedurilor de insolvență, iar înregistrarea în registrul comerțului se va opera din oficiu, cu titlu gratuit.*”

— Art. 156 alin. (2): „(2) *Citarea, comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență, conform art. 7 din prezenta lege, vor fi efectuate și potrivit Codului de procedură civilă pe durata a 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”

13. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — Dispoziții tranzitorii și finale din Legea nr. 85/2014 privind

procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit căreia „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra dispozițiilor criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, și ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006, prin Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă prevăzută la art. 21 alin. (3), care stabilește că termenul de 3 zile pentru înregistrarea contestației curge de la data depunerii raportului prevăzut la alin. (1), este neconstituțională.

16. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...]* privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

17. În acest context, Curtea reține că, în prezenta cauză, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit jurisprudenței sale, spre exemplu, Decizia nr. 404 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2014, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate (Decizia nr. 308 din 12 mai 2016), prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, în condițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

18. Cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 308 din 12 mai 2016, paragrafele 36—39, Curtea a reținut că, în ceea ce privește procedurile de insolvență, cu precădere în situația din speța de față prevăzută la art. 21, legiuitorul, prin Legea nr. 85/2006, și-a îndeplinit obligația constituțională de a stabili norme de procedură care să prevadă posibilitatea contestării actelor efectuate în derularea firească a acestei proceduri, respectiv a statuat că „*debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditorii, precum și orice altă persoană interesată având posibilitatea de a face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar*” [art. 21 alin. (2) din Legea nr. 85/2006], contestație ce se înregistrează în termen de 3 zile de la depunerea la dosarul cauzei a raportului administratorului judiciar [art. 21 alin. (2) din Legea nr. 85/2006].

19. În ceea ce privește termenele procedurale, Curtea Constituțională a statuat că, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu s-a procedat în sensul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. Așadar, reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — material sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu trebuie să conducă la

o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar la o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 251 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 10 aprilie 2006).

20. Însă, astfel cum a statuat și instanța de contencios constituțional în numeroase cauze, principiul accesului liber la justiție consacrat de art. 21 din Legea fundamentală implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenii în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale (Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în *Cauza Sissanis împotriva României*, paragraful 66).

21. Față de cele prezentate, Curtea a constatat că legiuitorul și-a respectat numai din punct de vedere formal competența constituțională de a legifera măsuri care să permită accesul la justiție în ceea ce privește contestarea raportului administratorului judiciar, stabilind posibilitatea ca debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditori, precum și orice altă persoană interesată să poată face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar, fără însă a preciza, în mod concret, o dată obiectivă, nesusceptibilă de arbitrar, care este data depunerii raportului lunar, dată de la care ar trebui înregistrată contestația.

22. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 pct. 29, art. 7 alin. (8) și (9), art. 77 alin. (2) și (3) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, din examinarea conținutului normativ reiese că acestea reglementează Buletinul procedurilor de insolvență, precum și aspecte referitoare la editarea acestuia în vederea publicării citațiilor, convocărilor și notificărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești. De asemenea, aceste dispoziții prevăd unele proceduri și operațiuni legate de acest Buletin al procedurilor de insolvență, în sensul că publicarea actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în Buletinul procedurilor de insolvență înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces, acestea fiind prezumate a fi îndeplinite la data publicării, respectiv faptul că operațiunile de publicare a actelor de procedură emise de instanțele judecătorești și de administratorul judiciar/lichidator în cadrul derulării procedurii de insolvență se efectuează cu titlu gratuit; actele de procedură emise de administratorul judiciar și de lichidator care, potrivit acestei legi, sunt supuse și formalității de publicitate prin registrul comerțului, alături de publicitatea prin Buletinul procedurilor de insolvență, se depun la Buletinul procedurilor de insolvență, iar înregistrarea în registrul comerțului se va opera din oficiu, cu titlu gratuit; iar ca măsură tranzitorie, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 85/2006, se prevede că, în ceea ce privește citarea, comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență, conform art. 7 din această lege, vor fi efectuate și potrivit Codului de procedură civilă pe durata a 6 luni de la data intrării în vigoare a acestei legi.

23. Față de acestea, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate consideră că soluțiile legislative cuprinse în prevederile criticate sunt contrare art. 16 și art. 21 din Constituție, deoarece, pe de o parte, încalcă principiului egalității în ceea ce privește accesul, în mod egal și gratuit, la Buletinul procedurilor de insolvență pentru toți participanții la procedura insolvenței, ceea ce conduce și la încălcarea accesului liber la justiție.

24. Buletinul procedurilor de insolvență este publicația editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, administratorul judiciar/lichidator după deschiderea procedurii de insolvență prevăzute de Legea nr. 85/2006 [art. 3 pct. 29 din Legea nr. 85/2006]. În acest context, Curtea Constituțională reiterează faptul că, astfel cum a reținut, spre exemplu, prin Decizia nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, după deschiderea procedurii, luarea efectivă la cunoștință a actelor se face prin Buletinul procedurilor de insolvență (cu excepția primei comunicări a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, și care se realizează nu numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, ci și potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă). Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, citarea părților și comunicarea actelor de procedură, a convocărilor și a notificărilor se vor realiza prin Buletinul procedurilor de insolvență. Această prevedere are în vedere actele de procedură ulterioare deschiderii procedurii insolvenței și, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, se aplică tuturor acelor persoane „ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare judecătorului-sindic, în condiții de contradictorialitate”. Anterior începerii procedurii, comunicarea actelor de procedură se face potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă. De asemenea, potrivit art. 7 alin. (3) coroborat cu art. 61 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, notificarea deschiderii procedurii insolvenței se va face către creditori, debitor și oficiul registrului comerțului sau, după caz, registrul societăților agricole ori alte registre conform prevederilor Codului de procedură civilă, publicându-se totodată, conform prevederilor art. 61 alin. (3), într-un ziar de largă circulație și în Buletinul procedurilor de insolvență. Excepție de la această notificare vor face doar creditorii ce nu au putut fi identificați și debitorii al căror sediu nu este cunoscut, pentru care notificarea se va face doar prin Buletinul procedurilor de insolvență. Față de acestea, Curtea a observat că legea instituie măsuri deosebite pentru ca părțile implicate în procedura insolvenței, respectiv debitorii și creditorii, să se bucure de o informare corectă a situației lor juridice, inclusiv prin notificarea potrivit regulilor de drept comun, astfel încât, ulterior deschiderii procedurii, aceștia să-și poată exercita dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Faptul că, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, persoanele notificate vor fi citate și li se vor comunica actele de procedură prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență nu poate fi privit ca aducând atingere dreptului la apărare sau dreptului de acces liber la justiție. De altfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură, putând să instituie prevederi speciale, derogatorii de la dreptul comun, în vederea unor situații specifice, fără a se putea reține că este încălcat principiul egalității sau accesul liber la justiție.

25. Potrivit art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 460/2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 3 iunie 2005, cu modificările și completările ulterioare: „*Oficiul Național al Registrului Comerțului publică săptămânal pe pagina sa de internet, cu titlu gratuit, lista persoanelor supuse procedurii de insolvență, care va cuprinde următoarele informații: denumirea debitorului, codul de identificare fiscală, numărul de ordine în registrul în care este înregistrat, numărul dosarului de insolvență și instanța pe rolul căreia este înregistrat dosarul, primul termen de judecată stabilit de instanța judecătorească după deschiderea procedurii, tipul procedurii și numerele Buletinului în care sunt publicate actele de procedură referitoare la debitor.*”

26. Comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și a notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în specificul acestei proceduri, care presupune un număr foarte mare de părți și o mare diversitate de

acte procedurale de natură să îngreuneze mult desfășurarea procedurii. Acestea constituie o măsură specială, prin care se asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 256 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 13 iunie 2014).

27. Mai mult, în jurisprudența sa, spre exemplu Decizia nr. 557 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 9 noiembrie 2016, Curtea a reținut că, în materia insolvenței, specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind, astfel cum s-a arătat mai sus, atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, astfel că nu se poate reține o pretinsă discriminare între participanții la procedura insolvenței, care sunt supuși, cu precădere, regulilor instituției de Legea nr. 85/2006, și cei care cad sub incidența dreptului comun. De altfel, prin art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 s-a prevăzut că, în ceea ce privește citarea, comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență, conform art. 7 din această lege, vor fi efectuate și potrivit Codului de procedură civilă pe durata a 6 luni de la data intrării în vigoare a acestei legi, aceasta constituind măsură tranzitorie, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 85/2006. Or, situația tranzitorie prevăzută de lege și aplicarea propriu-zisă a textelor referitoare la procedurile de insolvență desfășurate prin Buletinul procedurilor de insolvență nu poate constitui, ca atare, o discriminare.

28. Totodată, Curtea reține că, din examinarea prevederilor criticate în mod concret de către autorul excepției de neconstituționalitate, nu reiese că legiuitorul ordinar a instituit măsuri prin care să stabilească accesul (abonarea) cu titlu gratuit la Buletinul procedurilor de insolvență pentru nicio entitate sau persoană implicată în procedura insolvenței, astfel că nici nu se poate pune în discuție o presupusă discriminare. De altfel, în aplicarea normelor privind procedurile de insolvență a fost adoptată, spre exemplu, Hotărârea Guvernului nr. 124/2007 pentru aprobarea prețului de vânzare al Buletinului procedurilor de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 13 februarie 2007, prin care s-a aprobat prețul de vânzare al Buletinului procedurilor de insolvență, atât individual și pe bază de abonament, pe suport fizic, cât și pe bază de abonament, pe suport electronic. În acest context, prin ordine ale ministrului justiției, sunt aprobate tarife pentru eliberarea unor copii de pe Buletinul procedurilor de insolvență, copii certificate de pe actele de procedură publicate și furnizarea de informații din Buletinul procedurilor de insolvență. De altfel, chiar dacă legea ar reglementa accesul gratuit al unor entități juridice la Buletinul procedurilor de

insolvență, aceasta nu înseamnă *de plano* inegalitate de tratament, ci Curtea, în funcție de condițiile normative concrete, va analiza conformitatea legislației respective cu dispozițiile art. 16 din Constituție. Exonerarea de la obligația de plată a anumitor taxe de către anumite entități este un atribut exclusiv al legiuitorului, a cărui exercitare nu afectează egalitatea în fața legii și nu instituie vreo discriminare, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 36 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 21 martie 2013, sau Decizia nr. 1.298 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012.

29. Mai mult, chestiunea plății unei taxe pentru a avea acces la Buletinul procedurilor de insolvență, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, a mai fost analizată de Curtea Constituțională atunci când s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 7 alin. (1)—(3) din Legea nr. 85/2006, sens în care este, spre exemplu, Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, ale cărei considerente își păstrează valabilitatea *mutatis mutandis* și în privința art. 7 alin. (8) și (9). Astfel, în privința acestor critici, Curtea a reținut că accesul la justiție și exercitarea dreptului la apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar. În mod evident, aceste condiționări trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea de exercitare efectivă a drepturilor fundamentale mai sus menționate. Obligațiile corelative ce decurg pentru părți în acest caz nu pot fi privite ca aducând o restrângere a dreptului la apărare, atât timp cât părțile au posibilitatea, pe de o parte, să participe la termenele fixate de judecătorul-sindic și să consulte dosarul în vederea cunoașterii tuturor actelor de procedură depuse la acesta, iar, pe de altă parte, au posibilitatea de a solicita, în cadrul cheltuielilor de judecată, toate sumele avansate în vederea realizării drepturilor lor pe calea acestei proceduri, invocând în acest sens dispozițiile Codului de procedură civilă privind cheltuielile de judecată, aplicabile în temeiul art. 149 din Legea nr. 85/2006 (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009).

30. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a art. 3 pct. 29, art. 7 alin. (8) și (9), art. 77 alin. (2) și (3) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 21 din Constituție urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

31. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ciprian Iulian Damian în Dosarul nr. 1.402/89/2014/a9 al Curții de Apel Iași — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3 pct. 29, art. 7 alin. (8) și (9), art. 77 alin. (2) și (3) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 522

din 11 iulie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53
din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Expert Insolvență S.P.R.L. din Deva, în calitate de lichidator judiciar al Societății „Meridian Construct” — S.R.L. din Alba Iulia, în Dosarul nr. 7.270/107/2008/a6 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 561D/2016.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, doamna avocat Cristina Raluca Velea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că dosarul a avut stabilit primul termen de judecată la data de 4 iulie 2017, când, având în vedere cererea autoarei excepției de neconstituționalitate cu privire la acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate cu cele ale art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea judecării cauzei pentru data de 11 iulie 2017.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul apărătorului ales prezent, care, mai întâi, depune concluzii scrise. În continuare, în esență arată că prevederile art. 53 teza a doua din Legea nr. 85/2006, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 255/2013, sunt neconstituționale și contrare art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 44, art. 53 alin. (2) și art. 136 alin. (5) din Legea fundamentală. În acest context consideră că este încălcat principiul neretroactivității legii deoarece, pe lângă faptul că expunerea de motive a legii modificatoare nu conține niciun fel de considerente cu privire la justificarea instituirii acestor măsuri, aceste prevederi se aplică și litigiului de față, deși deschiderea procedurii de insolvență a avut loc înainte de operarea acestor modificări, astfel că se aplică unei situații născute anterior datei intrării în vigoare a prevederilor care modifică art. 53 din Legea nr. 85/2006. Precizează că hotărârile pronunțate în primă instanță în materia insolvenței sunt definitive și executorii, prin raportare la prevederile legale privind procedura insolvenței coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă; totodată, prezintă un istoric al reglementărilor în materia efectelor înstrăinării bunurilor puse sub sechestru asigurător și arată că, deși prevederile criticate nu mai sunt în vigoare, acestea pot constitui obiect al excepției de neconstituționalitate.

5. De asemenea menționează că sunt încălcate prevederile art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție din mai multe perspective, astfel: este afectat atât dreptul de proprietate al creditorului garantat, cât și al adjudecatarului, prin menținerea tuturor măsurilor asigurătorii; se încalcă dreptul de proprietate prin imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești prin care creditorul are dreptul să-și realizeze creanța; în acest context, menționează art. 1 din Primul Protocol la Convenție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; bunurile afectate de măsuri asigurătorii sunt greu de valorificat, acestea nefiind atractive.

6. Totodată, susține pretinsa încălcare a principiului egalității în fața legii din mai multe perspective, astfel: se instituie o preferință a creanțelor părții civile din procesul penal față de un creditor garantat și, totodată, o poziție de inferioritate a creditorului care trebuie să își valorifice creanța în procedura insolvenței față de cel care ar urma procedura dreptului comun, fiind creat un regim diferit; în acest context menționează jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la existența unor măsuri asigurătorii înființate în cadrul unui proces penal asupra bunurilor unei persoane fizice sau juridice; se creează o poziție de inferioritate și raportat la noile prevederi legale în materie, respectiv Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care nu mai menține interdicția criticată, ci prevede că bunurile se pot înstrăina libere de orice sarcini, cu excepția celor supuse măsurilor asigurătorii dispuse în procesul penal în vederea confiscării speciale și/sau confiscării extinse.

7. În final apreciază că este încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea silită face parte din proces, astfel că dreptul de acces la justiție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână fără efect, nefiind întrunite nici condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi.

8. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că prevederile criticate nu aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16. Bunurile indisponibilizate în cadrul unei proceduri penale au un regim juridic diferit, impus de procedura specială, derogatorie de la dreptul comun în materia insolvenței și fără de care ar fi golit de conținut art. 249 din Codul de procedură penală. De altfel, prevederile criticate nu încalcă dreptul de proprietate al adjudecatarului, deoarece acesta cunoaște situația bunului dobândit; art. 53 din Legea nr. 85/2006 nu interzice înstrăinarea bunurilor asupra cărora sau instituit măsuri procesuale în cadrul unui proces penal, ci prevede condiția ca, în cazul unei astfel de înstrăinări, măsurile instituite asupra bunurilor să se mențină, tocmai pentru realizarea scopului pentru care acesta au fost instituite. Cu privire la pretinsa încălcare a principiului neretroactivității, critica formulată este din perspectiva aplicării textului la speța de față, aspect ce ține de competența instanțelor de judecată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 29 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.270/107/2008/a6, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Expert Insolvență S.P.R.L din Deva, în calitate de lichidator judiciar al Societății „Meridian Construct” — S.R.L. din Alba Iulia, într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține în esență că, prin prevederile criticate, în situația vânzării unui bun în procedura insolvenței, se creează o discriminare nejustificată între creditorii care au avut sarcini de natura ipotecilor asupra bunului vândut (persoane juridice sau statul român — pentru creanțe bugetare) și persoanele în folosul cărora s-au instituit măsurile asigurătorii în procesul penal. Astfel, de cele mai multe ori, unii dintre acești creditori, care au dat dovadă de diligență, au preconstituit garanții asupra bunurilor și au înscris drepturile în registrele de publicitate imobiliară sau mobilă. În condițiile art. 53 din Legea nr. 85/2006, sarcinile reprezentând garanții aparținând acestor creditori se radiază, în eventualitatea vânzării bunului, chiar și în situația în care creditorul nu beneficiază de nicio sumă rezultată din vânzare, în timp ce măsurile asigurătorii sau măsurile preventive specifice instituite în cursul procesului penal rămân valabile, devenind sarcini de prim rang asupra bunurilor. Ca atare, în mod discriminatoriu și nejustificat se acordă o poziție privilegiată dreptului de creanță al persoanelor în folosul cărora s-au instituit, în cursul procesului penal, măsuri asigurătorii sau măsuri preventive specifice, ceea ce contravine art. 16 alin. (1), în componenta referitoare la interzicerea privilegiilor, raportat la art. 44 alin. (2) din Constituție, teza referitoare la garantarea și ocrotirea în mod egal a dreptului de proprietate privată.

11. De asemenea consideră că se limitează nejustificat dreptul de proprietate al adjudecatarului bunului, bun asupra căruia se păstrează sarcina instituită, deși, de cele mai multe ori, nu există nicio legătură între bunul în discuție și infracțiune, în afară de faptul că aparține inculpatului sau părții responsabile civilmente. În acest context apreciază că neconstituționalitatea textului criticat derivă și din situația discriminatorie a adjudecatarului din procedura insolvenței față de adjudecatarul din procedura privind executarea silită reglementată de Codul de procedură civilă, acesta din urmă dobândind bunul adjudecat liber de sarcini. Mai mult, chiar art. 581 din Codul de procedură penală prevede că dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile.

12. Ca atare, scopul insolvenței nu poate fi realizat, respectiv maximizarea averii debitorului, deoarece nimeni nu dorește să cumpere un bun afectat de o sarcină care nu poate fi radiată, iar persoanele în favoarea cărora a fost menținută măsura asiguratorie, în speță părțile civile, nu sunt în măsură să folosească mijloacele legale de recuperare a prejudiciului civil, raportat la starea de faliment în care se găsesc debitoarele supuse procedurii reglementate de Legea nr. 85/2006, mai ales că, în virtutea art. 36 din aceeași lege, împotriva societății în faliment nu pot fi demarate proceduri de executare silită, singura modalitate de recuperare a creanțelor fiind prin vânzarea bunului în procedura de faliment și distribuirea sumelor rezultate, în ordinea de prioritate stabilită de art. 121, 123 și 125 din lege.

13. **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, într-adevăr, sechestrul instituit în procesul penal în contextul art. 53 din Legea nr. 85/2006, astfel cum aceasta a fost modificată prin Legea nr. 255/2013, potrivit

căreia este interzisă ridicarea acestuia odată cu vânzarea în procedură a bunului sechestrat, se impune a fi interpretat în sensul în care textul nu interzice înstrăinarea unor astfel de bunuri, aflate sub sechestrul aplicat în procesul penal, ci doar a nu se afecta realizarea scopului pentru care sechestrul a fost instituit, respectiv satisfacerea laturii civile în procesul penal, fără a exclude, în mod evident, un eventual concurs între acești creditori și eventuali creditori constituiți în procesul civil, respectiv în procedura insolvenței. Textul nu instituie perpetuarea sechestrului aplicat în procesul penal dincolo de momentul vânzării bunului, fiind o măsură de asigurare a executării sentinței penale sub aspectul laturii civile care, în mod firesc, se epuizează odată cu vânzarea bunului ipotecat și distribuirea sumelor potrivit drepturilor asigurate, indiferent dacă acestea au fost asigurate în procesul penal ori în procesul civil. Totodată, menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

14. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Guvernul** arată că dispozițiile criticate sunt abrogate, însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, acestea se aplică în continuare. De asemenea, menționează că și noul cadru legislativ reglementează procedura prevăzută de textele criticate în prezenta cauză.

16. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece toate părțile aflate în situații similare au aceleași drepturi și obligații, iar legea nu restrânge în mod nejustificat dreptul de proprietate. Dispozițiile criticate stabilesc faptul că, de regulă, în procedura insolvenței, bunurile înstrăinate de administratorul judiciar/lichidator sunt dobândite libere de orice sarcini, precum ipotecă, garanții reale mobiliare sau drepturi de retenție, măsuri asigurătorii. Legiuitorul a prevăzut excepții de la dobândirea bunului liber de sarcini raportat la importanța valorilor sociale ocrotite prin procesul penal. Bunurile indisponibilizate prin măsuri procesuale penale au un regim legal diferit, impus de existența unei proceduri speciale penale, din acest motiv se derogă de la dreptul comun al procedurii insolvenței, respectiv înstrăinarea liberă de orice sarcini. Cu privire la adjudecatar este adevărat că acesta achiziționează bunul cu sarcinile respective, dar își asumă acest risc, cunoscând situația bunului, astfel că nu i se încalcă dreptul de proprietate; această problemă s-ar putea pune doar în cazul în care adjudecatarul nu este informat că bunul cumpărat este afectat de măsuri asigurătorii sau măsuri preventive specifice.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările

ulterioare, astfel cum au fost completate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Dispozițiile criticate au următorul cuprins: „*Bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau lichidator, în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de prezenta lege, sunt dobândite libere de orice sarcini, precum ipoteci, garanții reale mobiliare sau drepturi de retenție, de orice fel, ori măsuri asigurătorii, cu excepția măsurilor asigurătorii sau măsurilor preventive specifice, instituite în cursul procesului penal*”. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — Dispoziții tranzitorii și finale din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

20. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (5) privind inviolabilitatea proprietății private în condițiile legii.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea, având în vedere dinamica legislativă în materia insolvenței, observă că prevederile art. 53 din Legea nr. 85/2006, în forma criticată în prezenta cauză, au fost completate prin art. 81 pct. 2 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, prin reglementarea situațiilor tranzitorii rezultând din intrarea sa în vigoare, precum și **prin punerea de acord a legislației cu dispozițiile acesteia** [art. 1 din Legea nr. 255/2013].

22. În acest context legislativ, dispozițiile art. 53 din Legea nr. 85/2006, statuează că, în procedura insolvenței, bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau lichidator, în exercițiul atribuțiilor sale prevăzute de lege, sunt dobândite libere de orice sarcini, precum ipoteci, garanții reale mobiliare sau drepturi de retenție, de orice fel, ori măsuri asigurătorii, cu excepția măsurilor **asigurătorii** sau **măsurilor preventive specifice**, instituite în cursul procesului penal. Totodată, cu același prilej, au fost modificate și dispozițiile legale care reglementează anumite aspecte cu privire la **măsurile asigurătorii** și la **măsurile preventive specifice** prevăzute de Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

23. Potrivit art. 493 cu denumirea marginală *Măsurile preventive* din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin art. 102 pct. 296 din Legea nr. 255/2013, judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, la propunerea procurorului, sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară ori instanța poate dispune, dacă există motive temeinice care justifică suspiciunea rezonabilă că persoana juridică a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală și numai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) interdicția inițierii

ori, după caz, suspendarea procedurii de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice; b) interdicția inițierii ori, după caz, suspendarea fuziunii, a divizării sau a reducerii capitalului social al persoanei juridice, începută anterior sau în cursul urmăririi penale; c) interzicerea unor operațiuni patrimoniale, susceptibile de a antrena diminuarea activului patrimonial sau insolvența persoanei juridice; d) interzicerea încheierii anumitor acte juridice, stabilite de organul judiciar; e) interzicerea desfășurării activităților de natura celor cu ocazia cărora a fost comisă infracțiunea [art. 493 alin. (1) din Codul de procedură penală]. Pentru a asigura respectarea măsurilor prevăzute la alin. (1), persoana juridică poate fi obligată la depunerea unei cauțiuni constând într-o sumă de bani care nu poate fi mai mică de 10.000 lei. Cauțiunea se restituie la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, de amânare a aplicării pedepsei, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de încetare a procesului penal, pronunțate în cauză, dacă persoana juridică a respectat măsura sau măsurile preventive, precum și în cazul în care, prin hotărâre definitivă, s-a dispus achitarea persoanei juridice [art. 493 alin. (2) din Codul de procedură penală]. Aceste măsuri preventive prevăzute pot fi dispuse pe o perioadă de cel mult 60 de zile, cu posibilitatea prelungirii în cursul urmăririi penale și a menținerii în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecătii, dacă se mențin temeiurile care au determinat luarea acestora, fiecare prelungire neputând depăși 60 de zile.

24. În virtutea art. 494 cu denumirea marginală *Măsurile asigurătorii* din Codul de procedură penală, față de persoana juridică se pot lua măsuri asigurătorii, dispozițiile art. 249—256 și ale art. 549¹ aplicându-se în mod corespunzător. Potrivit alin. (1) și (2) ale art. 249 cu denumirea marginală *Condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii* din Legea nr. 135/2010, astfel cum au fost modificate prin art. 102 pct. 166 din Legea nr. 255/2013, procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecătii, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune. Aceste măsuri asigurătorii constau în **indisponibilizarea** unor bunuri mobile sau imobile, prin **instituirea unui sechestr** asupra acestora.

25. În acest context, Curtea observă că măsurile asigurătorii sau măsurile preventive specifice, instituite în cursul procesului penal sunt, prin natura lor, măsuri cu caracter provizoriu, ce presupun indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile, în vederea garantării executării unei eventuale creanțe, repararea unui prejudiciu cauzat prin infracțiune și cu scopul de a asigura îndeplinirea părții civile/creditor, în cazul în care instanța judecătorească pronunță o hotărâre definitivă prin care stabilește existența unei creanțe în favoarea acesteia.

26. Ca atare, bunurile indisponibilizate prin măsuri procesuale penale au un regim legal diferit, impus de existența unei proceduri speciale penale, ca urmare a importanței valorilor sociale ocrotite de lege, rațiune pentru care se derogă de la dreptul comun al procedurii insolvenței, potrivit căruia **regula este că bunurile înstrăinate sunt dobândite libere de orice sarcini**, precum ipoteci, garanții reale mobiliare sau drepturi de retenție, de orice fel, ori măsuri asigurătorii, **iar excepția fiind măsurile asigurătorii sau măsurile preventive specifice, instituite în cursul procesului penal**. Astfel, legiuitorul

a prevăzut excepții de la dobândirea bunului liber de sarcini raportat la importanța valorilor sociale ocrotite prin procesul penal, respectiv au fost exceptate măsurile asigurătorii și măsurile preventive specifice, instituite în cursul procesului penal, fără ca prin aceasta să se încalce dreptul de proprietate al celorlalți creditori, care este ocrotit în mod egal pentru toate persoanele ce cad sub incidența normelor criticate. Mai mult, prin prevederile criticate se asigură egalitatea tuturor creditorilor, inclusiv a celor în favoarea cărora instanța judecătorească pronunță o hotărâre definitivă prin care stabilește existența unei creanțe rezultate, spre exemplu, în urma producerii unui prejudiciu cauzat prin infracțiune, în raport cu ceilalți creditori ai aceluiași debitor, fiind o aplicare a prevederilor constituționale privind dreptul de proprietate, care statuează că „*proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular*”, dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului fiind garantate, însă conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege, astfel că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 523 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 12 ianuarie 2017). Ca atare, prin prevederile criticate este garantat, în mod egal, dreptul de proprietate pentru toți creditorii debitorului în faliment, în sensul că toți creditorii se pot îndestula din averea debitorului, prin distribuirea sumelor rezultate din vânzarea bunului în procedura falimentului, în funcție de ordinea de prioritate stabilită de prevederile Legii nr. 85/2006, fiind în consonanță cu sensul noțiunii de procedură a falimentului, respectiv acea procedură de insolvență concursuală colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării averii acestuia pentru acoperirea pasivului [art. 3 pct. 23 din Legea nr. 85/2006].

27. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului de proprietate al adjudecatarului, Curtea nu poate reține această critică, întrucât textul precizează clar cum pot fi bunurile înstrăinate de administratorul judiciar sau de lichidator, iar dacă bunul se află în ipoteza normelor criticate, respectiv bunul în discuție nu este liber de sarcini și sunt instituite asupra acestuia măsuri asigurătorii sau măsuri preventive specifice, adjudecatarul are cunoștința de acest aspect, fiind opțiunea sa de a dobândi un asemenea bun, având în vedere faptul că

31. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Expert Insolvență S.P.R.L din Deva, în calitate de lichidator judiciar al Societății „Meridian Construct” S.R.L. din Alba Iulia, în Dosarul nr. 7.270/107/2008/a6 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 53 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 11 iulie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

dreptul de proprietate se exercită condițiile și în limitele stabilite de lege, potrivit prevederilor constituționale. Mai mult, din evaluarea actelor dosarului cauzei, Curtea observă că pretinsa încălcare a dreptului de proprietate al adjudecatarului nu este invocată de un adjudecatar, care ar fi dobândit bunul cu sarcinile prevăzute de textul criticat, ci chiar de către lichidatorul judiciar. Or, problema garantării și ocrotirii constituționale a dreptului de proprietate nu se poate invoca în favoarea unei persoane care nu este titularul acestui drept, ce ar urma să se nască ulterior (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 1.382 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2012).

28. De altfel, în continuarea celor mai sus arătate, Curtea observă că prevederile art. 53 din Legea nr. 85/2006 trebuie interpretate și aplicate în coroborare cu celelalte norme în materia insolvenței, cu cele ale Codului de procedură penală, în ceea ce privește măsurile asigurătorii și măsurile preventive, în funcție de evoluția și de stadiul acestor proceduri, aspecte ce țin de resortul instanței de judecată și al autorităților îndrituite cu ducerea la îndeplinire a măsurilor instituite prin aceste acte normative.

29. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 85/2006, în raport cu prevederile constituționale cu privire la egalitate coroborate cu cele referitoare la garantarea și ocrotirea în mod egal a dreptului de proprietate privată este neîntemeiată.

30. Distinct de acestea, în ceea ce privește menționarea, în ședința publică, respectiv adăugarea și a altor temeuri constituționale în susținerea excepției de neconstituționalitate direct în fața instanței de contencios constituțional, Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu Decizia nr. 1.069 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 7 septembrie 2011, litigiul constituțional se desfășoară numai în limitele determinate prin încheierea de sesizare, fără ca acestea să poată fi modificate de vreuna dintre părți. Prin urmare, invocarea în fața Curții și a altor temeuri de neconstituționalitate decât cele arătate prin ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața instanței de judecată, temeuri care nu au fost reținute în încheierea de sesizare pronunțată de instanța judecătorească, este inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Ionița Cochintu

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 299/2017 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative

Văzând Referatul de aprobare nr. D.G. 84 din 11.01.2018 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere art. 51 alin. (1) lit. b) și (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 299/2017 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 și 314 bis din 3 mai 2017, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 2.12, tabelul 4 „Situția bolnavilor cu boli rare și a cheltuielilor aferente (lei) (medicamente eliberate prin farmacie cu circuit deschis)” de la Programul național de tratament pentru boli rare se modifică și se înlocuiește cu tabelul 4 prevăzut în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

2. Anexa nr. 2.25 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Direcțiile de specialitate din cadrul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate, unitățile de specialitate nominalizate să deruleze programe/subprograme naționale de sănătate curative, farmaciile cu circuit deschis prin care se eliberează medicamentele specifice pentru tratamentul în ambulatoriu al bolnavilor cu neuropatie optică ereditară Leber vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Laurențiu Teodor Mihai

București, 11 ianuarie 2018.
Nr. 33.

ANEXA Nr. 1

TABEL 4: SITUAȚIA BOLNAVILOR CU BOLI RARE ȘI A CHELTUIELILOR AFERENTE (LEI) (medicamente eliberate prin farmacie cu circuit deschis)

Nr. de bolnavi cu boli rare cărora li s-au eliberat medicamente pentru:								Nr. total bolnavi
Mucoviscidoză copii	Mucoviscidoză adulți	Scleroză laterală amiotrofică	Sindrom Prader Willi	Fibroză pulmonară idiopatică	Distrofie musculară Duchenne	Angioedem ereditar	Neuropatie optică ereditară Leber	
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9

— continuare —

Cheltuieli cu medicamentele, pentru:								Cheltuieli totale
Mucoviscidoză copii	Mucoviscidoză adulți	Scleroză laterală amiotrofică	Sindrom Prader Willi	Fibroză pulmonară idiopatică	Distrofie musculară Duchenne	Angioedem ereditar	Neuropatie optică ereditară Leber	
C10	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18 = C10 + ... + C17

Întocmit

CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

Raportare

pentru

(Se completează luna sau perioada de raportare conform Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative.)

SITUAȚIA INDICATORILOR SPECIFICI AFERENȚI PROGRAMELOR/SUBPROGRAMELOR NAȚIONALE DE SĂNĂTATE CU SCOP CURATIV

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
Program național de boli cardiovasculare	număr de bolnavi tratați prin proceduri de dilatare percutană		cost mediu/bolnav tratat prin proceduri de dilatare percutană	
	număr de bolnavi tratați prin proceduri terapeutice de electrofiziologie		cost mediu/bolnav tratat prin proceduri terapeutice de electrofiziologie	
	număr de bolnavi tratați prin implantare de stimuloare cardiace		cost mediu/bolnav tratat prin implantare de stimuloare cardiace	
	număr de bolnavi cu aritmii complexe tratați prin proceduri de ablație		cost mediu/bolnav tratat prin proceduri de ablație	
	număr de bolnavi tratați prin implantare de defibrilatoare interne		cost mediu/bolnav tratat prin implantare de defibrilatoare interne	
	număr de bolnavi tratați prin implantare de stimuloare de resincronizare cardiacă		cost mediu/bolnav tratat prin implantare de stimuloare de resincronizare cardiacă	
	număr de bolnavi (adulți) tratați prin intervenții de chirurgie cardiovasculară		cost mediu/bolnav (adult) tratat prin intervenții de chirurgie cardiovasculară	
	număr de bolnavi (copii) tratați prin intervenții de chirurgie cardiovasculară		cost mediu/bolnav (copil) tratat prin chirurgie cardiovasculară	
	număr de bolnavi cu aneurisme aortice tratați prin tehnici hibride		cost mediu/bolnav cu aneurism aortic tratat prin tehnici hibride	
	număr de bolnavi cu stenoze aortice, declarați inoperabili sau cu risc chirurgical foarte mare, tratați prin tehnici transcater		cost mediu/bolnav cu stenoze aortice, declarat inoperabil sau cu risc chirurgical foarte mare, tratat prin tehnici transcater	
	număr de bolnavi cu insuficiență cardiacă în stadiu terminal tratați prin asistare mecanică a circulației pe termen lung		cost mediu/bolnav cu insuficiență cardiacă în stadiu terminal tratat prin asistare mecanică a circulației pe termen lung	
	număr de bolnavi tratați prin chirurgie vasculară		cost mediu/bolnav tratat prin chirurgie vasculară	
	număr de copii cu malformații cardiace congenitale tratați prin intervenții de cardiologie intervențională		cost mediu/copil cu malformații cardiace congenitale tratat prin intervenții de cardiologie intervențională	
număr de adulți cu malformații cardiace congenitale tratați prin intervenții de cardiologie intervențională		cost mediu/adult cu malformații cardiace congenitale tratat prin intervenții de cardiologie intervențională		
Subprogramul de tratament al bolnavilor cu afecțiuni oncologice	număr de bolnavi tratați		cost mediu/bolnav tratat	
Subprogramul de monitorizare a evoluției bolii la pacienții cu afecțiuni oncologice prin PET-CT	număr de bolnavi cu monitorizare a evoluției bolii prin PET-CT		cost mediu/investigație PET-CT	

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
Subprogramul de reconstrucție mamară după afecțiuni oncologice prin endoprotezare	număr de bolnave cu reconstrucție mamară		cost mediu/bolnavă cu reconstrucție mamară	
Subprogramul de diagnostic și de monitorizare a bolii minime reziduale a bolnavilor cu leucemii acute prin imunofenotipare, examen citogenetic și/sau FISH și examen de biologie moleculară la copii și adulți	număr de bolnavi beneficiari de servicii pentru diagnosticul inițial al leucemiei acute		tarif/bolnav beneficiar de serviciu pentru diagnosticul inițial al leucemiei acute (medulogramă și/sau examen citologic al frotiului sanguin, colorații citochimice)	
	număr de bolnavi beneficiari de servicii pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin imunofenotipare		tarif/bolnav beneficiar de serviciu pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin imunofenotipare	
	număr de bolnavi beneficiari de servicii pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin examen citogenetic și/sau FISH		tarif/bolnav beneficiar de serviciu pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin examen citogenetic și/sau FISH	
	număr de bolnavi beneficiari de servicii pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin examen de biologie moleculară		tarif/bolnav beneficiar de serviciu pentru diagnosticul de certitudine al leucemiei acute prin examen de biologie moleculară	
	număr total de bolnavi beneficiari de servicii pentru diagnosticul de leucemie acută		tarif/bolnav beneficiar de servicii pentru diagnosticul de leucemie acută	
	număr de bolnavi cu diagnostic de leucemie acută beneficiari de servicii de monitorizare a bolii minime reziduale prin imunofenotipare		tarif/bolnav cu diagnostic de leucemie acută beneficiar de serviciu pentru monitorizarea bolii minime reziduale prin imunofenotipare	
	număr de bolnavi cu diagnostic de leucemie acută beneficiari de servicii de monitorizare a bolii minime reziduale prin examen citogenetic și/sau FISH		tarif/bolnav cu diagnostic de leucemie acută beneficiar de serviciu pentru monitorizarea bolii minime reziduale prin examen citogenetic și/sau FISH	
	număr de bolnavi cu diagnostic de leucemie acută beneficiari de servicii de monitorizare a bolii minime reziduale prin examen de biologie moleculară		tarif/bolnav cu diagnostic de leucemie acută beneficiar de serviciu pentru monitorizarea bolii minime reziduale prin examen de biologie moleculară	
Subprogramul de diagnostic genetic al tumorilor solide maligne (sarcom Ewing și neuroblastom) la copii și adulți	număr de bolnavi beneficiari de servicii de testare genetică pentru neuroblastom		tarif/bolnav beneficiar de serviciu de testare genetică pentru neuroblastom	
	număr de bolnavi beneficiari de servicii de testare genetică pentru sarcom Ewing		tarif/bolnav beneficiar de serviciu de testare genetică pentru sarcom Ewing	
Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin radioterapie cu ortovoltaj		tarif/serviciu de radioterapie cu ortovoltaj	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin radioterapie cu cobaltoterapie		tarif/serviciu de radioterapie cu cobaltoterapie	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin radioterapie cu accelerador liniar 2D		tarif/serviciu de radioterapie cu accelerador liniar 2D	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin radioterapie cu accelerador liniar 3D		tarif/serviciu de radioterapie cu accelerador liniar 3D	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin radioterapie IMRT		tarif/serviciu de radioterapie IMRT	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați prin brahiterapie		tarif/serviciu de brahiterapie	

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
Programul național de tratament al surdității prin proteze auditive implantabile (implant cohlear și proteze auditive)	număr de implanturi cohleare		cost mediu/implant cohlear	
	număr de proteze auditive cu ancorare osoasă BAHA		cost mediu/proteză auditivă cu ancorare osoasă BAHA	
	număr de proteze implantabile de ureche medie		cost mediu/proteză implantabilă de ureche medie	
Programul național de diabet zaharat	număr de bolnavi cu diabet zaharat tratați		cost mediu/bolnav tratat	
	număr de bolnavi cu diabet zaharat evaluați prin dozarea HbA1c		tarif/bolnav cu diabet zaharat evaluat prin dozarea HbA1c	
	număr de bolnavi cu diabet zaharat beneficiari de pompe de insulină		cost mediu/bolnav cu diabet zaharat beneficiar de pompă de insulină	
	număr de bolnavi cu diabet zaharat beneficiari de materiale consumabile pentru pompele de insulină		cost mediu/bolnav beneficiar de materiale consumabile pentru pompa de insulină	
	număr de copii cu diabet zaharat automonitorizați		cost mediu/copil cu diabet zaharat automonitorizat	
	număr de adulți cu diabet zaharat automonitorizați		cost mediu/adult cu diabet zaharat automonitorizat	
Program național de tratament al bolilor neurologice	număr de bolnavi cu scleroză multiplă tratați		cost mediu/bolnav cu scleroză multiplă tratat	
Program național de tratament al hemofiliei și talasemiei	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu substituție profilactică continuă		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu substituție profilactică continuă	
	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu substituție profilactică intermitentă/de scurtă durată		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu substituție profilactică intermitentă/de scurtă durată	
	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu tratament „on demand”		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală fără inhibitori/boală von Willebrand cu tratament „on demand”	
	număr de bolnavi cu vârsta 1—18 ani cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu titru mare cu profilaxie secundară pe termen lung		cost mediu/bolnav cu vârsta 1—18 ani cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu titru mare cu profilaxie secundară pe termen lung	
	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu profilaxie secundară pe termen scurt/intermitentă		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu profilaxie secundară pe termen scurt/intermitentă	
	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu tratament de oprire a sângerărilor		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală cu inhibitori cu tratament de oprire a sângerărilor	
	număr de bolnavi cu hemofilie congenitală cu și fără inhibitori/boală von Willebrand, pentru tratamentul de substituție în cazul intervențiilor chirurgicale și ortopedice		cost mediu/bolnav cu hemofilie congenitală cu și fără inhibitori/boală von Willebrand, pentru tratamentul de substituție în cazul intervențiilor chirurgicale și ortopedice	
	număr de bolnavi cu hemofilie dobândită simptomatică cu tratament de substituție		cost mediu/bolnav cu hemofilie dobândită simptomatică cu tratament de substituție	
	număr de bolnavi cu talasemie		cost mediu/bolnav cu talasemie	

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
Programul național de tratament pentru boli rare	număr de bolnavi cu boli neurologice degenerative/inflamator-imune forme cronice		cost mediu/bolnav cu boli neurologice degenerative/inflamator-imune forme cronice	
	număr de bolnavi cu boli neurologice degenerative/inflamator-imune forme acute		cost mediu/bolnav cu boli neurologice degenerative/inflamator-imune forme acute	
	număr de bolnavi cu boala Fabry		cost mediu/bolnav cu boala Fabry	
	număr de bolnavi cu boala Pompe		cost mediu/bolnav cu boala Pompe	
	număr de bolnavi cu Tirozinemie		cost mediu/bolnav cu Tirozinemie	
	număr de bolnavi cu mucopolizaharidoză tip II (sindromul Hunter)		cost mediu/bolnav cu mucopolizaharidoză tip II (sindromul Hunter)	
	număr de bolnavi cu mucopolizaharidoză tip I (sindromul Hurler)		cost mediu/bolnav cu mucopolizaharidoză tip I (sindromul Hurler)	
	număr de bolnavi cu afibrinogenemie congenitală		cost mediu/bolnav cu afibrinogenemie congenitală	
	număr de bolnavi cu sindrom de imunodeficiență primară		cost mediu/bolnav cu sindrom de imunodeficiență primară	
	număr de bolnavi cu HTPA		cost mediu/bolnav cu HTPA	
	număr de bolnavi cu polineuropatie familială amiloidă cu transtiretină		cost mediu/bolnav cu polineuropatie familială amiloidă cu transtiretină	
	număr de bolnavi cu scleroză sistemică și ulcerale digitale evolutive		cost mediu/bolnav cu scleroză sistemică și ulcerale digitale evolutive	
	număr de bolnavi cu purpura trombocitopenică imună cronică la adulții splenectomizați și nesplenectomizați		cost mediu/bolnav cu purpura trombocitopenică imună cronică la adulții splenectomizați și nesplenectomizați	
	număr de bolnavi cu hiperfenilalaninemie la bolnavii diagnosticați cu fenilcetonurie sau deficit de tetrahidrobiopterină (BH4)		cost mediu/bolnav cu hiperfenilalaninemie la bolnavii diagnosticați cu fenilcetonurie sau deficit de tetrahidrobiopterină (BH4)	
	număr de bolnavi cu scleroză tuberoasă		cost mediu/bolnav cu scleroză tuberoasă	
	număr de bolnavi cu osteogeneză imperfectă — medicamente		cost mediu/bolnav cu osteogeneză imperfectă — medicamente	
	număr de bolnavi cu osteogeneză imperfectă — materiale sanitare		cost mediu/bolnav cu osteogeneză imperfectă — materiale sanitare	
	număr de bolnavi cu epidermoliză buloasă		cost mediu/bolnav cu epidermoliză buloasă	
	număr de bolnavi cu mucoviscidoză copii		cost mediu/bolnav cu mucoviscidoză copii	
	număr de bolnavi cu mucoviscidoză adulți		cost mediu/bolnav cu mucoviscidoză adulți	
	număr de bolnavi cu scleroză laterală amiotrofică		cost mediu/bolnav cu scleroză laterală amiotrofică	
	număr de bolnavi cu sindrom Prader Willi		cost mediu/bolnav cu sindrom Prader Willi	
	număr de bolnavi cu fibroză pulmonară idiopatică		cost mediu/bolnav cu fibroză pulmonară idiopatică	
număr de bolnavi cu distrofie musculară Duchenne		cost mediu/bolnav cu distrofie musculară Duchenne		

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
	număr de bolnavi cu angioedem ereditar		cost mediu/bolnav cu angioedem ereditar	
	număr de bolnavi cu neuropatie optică ereditară Leber		cost mediu/bolnav cu neuropatie optică ereditară Leber	
Program național de sănătate mintală	număr de bolnavi în tratament substitutiv		cost mediu/bolnav cu tratament de substituție	
	număr de teste pentru depistarea prezenței drogurilor în urina bolnavilor		cost mediu pe test rapid de depistare a drogurilor în urină	
Programul național de boli endocrine	număr de bolnavi cu osteoporoză		cost mediu/bolnav cu osteoporoză	
	număr de bolnavi cu gușă prin tireomegalie datorată carenței de iod		cost mediu/bolnav cu gușă prin tireomegalie datorată carenței de iod	
	număr de bolnavi cu gușă prin tireomegalie datorată proliferării maligne		cost mediu/bolnav cu gușă prin tireomegalie datorată proliferării maligne	
Programul național de ortopedie	număr de bolnavi copii endoprotezați		cost mediu/bolnav copil endoprotezat	
	număr de bolnavi adulți endoprotezați		cost mediu/bolnav adult endoprotezat	
	număr de bolnavi copii cu endoprotezare articulară tumorală		cost mediu/bolnav copil cu endoprotezare articulară tumorală	
	număr de bolnavi adulți cu endoprotezare articulară tumorală		cost mediu/bolnav adult cu endoprotezare articulară tumorală	
	număr de bolnavi copii cu implant segmentar		cost mediu/bolnav copil cu implant segmentar de coloană	
	număr de bolnavi adulți cu implant segmentar		cost mediu/bolnav adult cu implant segmentar de coloană	
	număr de bolnavi adulți tratați prin chirurgie spinală		cost mediu/bolnav adult tratat prin chirurgie spinală	
	număr de bolnavi copii tratați prin instrumentație specifică		cost mediu/bolnav copil tratat prin instrumentație specifică	
	număr de adulți cu instabilitate articulară tratat prin implanturi de fixare		cost mediu/adult cu instabilitate articulară tratat prin implanturi de fixare	
Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană	număr de bolnavi tratați pentru stare posttransplant		cost mediu/bolnav tratat pentru stare posttransplant	
	număr de bolnavi cu transplant hepatic tratați pentru recidiva hepatitei cronice cu VHB		cost mediu/bolnav tratat pentru recidiva hepatitei cronice cu VHB	
Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică	număr de bolnavi tratați prin hemodializă convențională		tarif/ședință de hemodializă convențională	
	număr de bolnavi tratați prin hemodiafiltrare intermitentă on-line		tarif/ședință de hemodiafiltrare intermitentă on-line	
	număr de bolnavi tratați prin dializă peritoneală continuă		tarif/bolnav tratat prin dializă peritoneală continuă	
	număr de bolnavi tratați prin dializă peritoneală automată		tarif/bolnav tratat prin dializă peritoneală automată	
Program național de terapie intensivă a insuficienței hepatice	număr de bolnavi tratați prin epurare extrahepatică		cost mediu/bolnav tratat prin epurare extrahepatică	
Subprogramul de radiologie intervențională	număr de bolnavi cu afecțiuni cerebrovasculare tratați		cost mediu/bolnav cu afecțiuni cerebrovasculare tratat	
	număr de bolnavi cu stimuloare cerebrale implantabile		cost mediu/bolnav cu stimulator cerebral implantabil	

Program/Subprogram de sănătate	Indicatori fizici		Indicatori de eficiență	
	Denumire indicator fizic	Valoare (nr.)	Denumire indicator de eficiență	Valoare (lei)
	număr de bolnavi cu pompe implantabile		cost mediu/bolnav cu pompă implantabilă	
	număr de bolnavi cu afecțiuni vasculare periferice tratați		cost mediu/bolnav cu afecțiuni vasculare periferice tratat	
	număr de bolnavi cu afecțiuni ale coloanei vertebrale tratați		cost mediu/bolnav cu afecțiuni ale coloanei vertebrale tratat	
	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați		cost mediu/bolnav cu afecțiuni oncologice tratat	
	număr de bolnavi cu hemoragii acute sau cronice tratați		cost mediu/bolnav cu hemoragii acute sau cronice tratat	
	număr de pacienți cu distonii musculare tratați prin stimulare cerebrală profundă		cost mediu/pacient cu distonii musculare tratați prin stimulare cerebrală profundă	
	număr de bolnavi cu servicii prin tratament Gamma-Knife		cost mediu/bolnav cu servicii prin tratament Gamma-Knife	
Subprogramul de diagnostic și tratament al epilepsiei rezistente la tratamentul medicamentos	număr de bolnavi cu epilepsie rezistentă la tratament medicamentos tratați prin proceduri microchirurgicale		cost mediu/bolnav cu epilepsie rezistentă la tratament medicamentos tratat prin proceduri microchirurgicale	
	număr de bolnavi cu epilepsie rezistentă la tratament medicamentos tratați prin implant de stimulator al nervului vag		cost mediu/bolnav cu epilepsie rezistentă la tratament medicamentos tratat prin implant de stimulator al nervului vag	
Subprogramul de tratament al hidrocefaliei congenitale sau dobândite la copil	număr de bolnavi copii cu hidrocefalie congenitală sau dobândită tratați		cost mediu/bolnav copil cu hidrocefalie congenitală sau dobândită tratat	
Subprogramul de tratament al durerii neuropate prin implant de neurostimulator medular	număr de bolnavi tratați prin implant neuromodulator		cost mediu/bolnav tratat prin implant neuromodulator	
Medicamente eliberate în baza contractelor cost-volum	număr de bolnavi cu afecțiuni oncologice tratați		cost mediu/bolnav cu afecțiuni oncologice tratat	
	număr de bolnavi cu purpură trombocitopenică imună cronică la adulții splenectomizați și nesplenectomizați tratați		cost mediu/bolnav cu purpură trombocitopenică imună cronică la adulții splenectomizați și nesplenectomizați tratat	

Întocmit,

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

